**Rettevejledning til eksamen C 2018**

**Indledende bemærkninger**

Denne rettevejledning er udarbejdet som hjælp til de censorer, der retter besvarelser til revisoreksamen 2018, og til støtte for nuværende og kommende kandidater, som ønsker en vejledning til, hvilke emner der burde/kunne være omtalt i besvarelsen.

Rettevejledningen angiver i skemaform en række forhold, som censorerne (eksaminator og censor) kan benytte som en form for tjekliste til gennemgang af den enkelte besvarelse. Til hvert spørgsmål er der angivet en række punkter, som besvarelsen bør/kan omfatte, opdelt inden for 12 – skalaen.

Kandidatens konkrete besvarelse og de forudsætninger, som kandidaten redegør for i sin besvarelse, har også betydning, og det er derfor ikke muligt eller hensigtsmæssigt at anvende denne rettevejledning som et rent matematisk hjælpemiddel til at afgøre, om en kandidat er bestået eller ej. Klarheden og formuleringerne har også betydning for nytteværdien og skal derfor også indgå i bedømmelsen.

De enkelte punkter i denne rettevejledning har ikke samme vægt i vurderingen af en besvarelse, og det er således censorernes samlede vurdering af de enkelte spørgsmål, der er afgørende for, om en kandidat anses for bestået eller ikke-bestået.

Omtaler kandidaten et forhold angivet i rettevejledningen enten overfladisk eller direkte fejlbehæftet, kan dette ikke tillægges vægt. F.eks. er det ikke tilstrækkeligt, at en kandidat i sin besvarelse anfører den konkrete henvisning til en lovbestemmelse eller standard, hvis ikke kandidaten redegør for, hvorfor denne henvisning er relevant, og hvad bestemmelsen indeholder.

Omvendt kan der være tilfælde, hvor en kandidat vælger at strukturere besvarelsen anderledes end forudsat i denne rettevejledning, men hvor besvarelsen alligevel vurderes at være bestået. Især kan det forekomme, at en kandidat vælger at strukturere sin besvarelse af et spørgsmål, der er opdelt i et eller flere underspørgsmål, anderledes, end det er forudsat i denne rettevejledning. Såfremt kandidatens opdeling i øvrigt virker naturlig, og besvarelsen har samme værdi for modtageren, skal dette ikke ændre den samlede vurdering af besvarelsen.

Den samlede vurdering af, om en kandidat er bestået, vil ikke kun være et spørgsmål om, hvorvidt kandidaten korrekt redegør for de punkter, som er anført i denne rettevejledning, men også i hvilket omfang kandidaten begrunder sin besvarelse.

***Afgørende er, om besvarelsen er forståelig, samt om besvarelsen samlet set må anses for at have værdi for modtageren.***

Karakter gives efter 12-skalaen på de enkelte spørgsmål og sammenfattes til en samlet karakter for opgaven som helhed og til ”bestået” eller ”ikke-bestået”. Karaktergivningen baseres på en helhedsbedømmelse af kandidatens besvarelse. **RETTEVEJLEDNING - EKSAMEN C**

|  |
| --- |
| **Spørgsmål 1 (35 %)**  Du bedes til Mads Madsen, Digital Platform A/S og Mia Lefevre, IT Service A/S udarbejde et fælles notat, som de kan bruge i deres videre arbejde i deres respektive bestyrelser. Notatet skal beskrive de skattemæssige muligheder og konsekvenser for selskaberne og aktionærer ved en sammenlægning af Digital Platform A/S og IT Service A/S samt din anbefaling til den bedste løsning. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Følgende bør i alt væsentlighed være behandlet tilfredsstillende, for at kandidaten kan bestå (det vil sige minimum karakteren 02)** | **Bemærkninger** |
| Formuleret i et passende sprog til de 2 direktører. |  |
| Notatet skal kun fremkomme med de skattemæssige muligheder og konsekvenser.  Kandidaten skal anvende de oplysninger, som fremgår af opgaveteksten, herunder at de ønsker én enhed for at opnå synergier.  Der skal være en anbefaling til den bedste løsning. |  |
| Der forventes en beskrivelse af 2 muligheder:   * Skattefri fusion * Skattepligtig fusion   Det forventes, at besvarelsen indeholder en overordnet og kort beskrivelse af konsekvenserne ved henholdsvis en skattefri og skattepligtig fusion.  Der skal beskrives, at der ved en fusion både er konsekvenser på selskabsniveau og på aktionærniveau.  Ved en skattefri fusion sker der ikke beskatning, men der sker succession i skattemæssige anskaffelsessummer. Eventuelle skattemæssige underskud fortabes i både det indskydende og det modtagende selskab.  Ved en skattepligtig fusion sker der avancebeskatning i det indskydende selskab på både selskabsniveau og aktionærniveau. Skattemæssige underskud i det indskydende selskab fortabes, men bevares i det modtagende selskab. |  |
| En **skattefri** fusion vil som nævnt have den konsekvens, at de skattemæssige underskud fortabes.  Der er i Digital Platform A/S et skattemæssigt underskud til fremførsel på 6,1 mio. kr. Dette svarer til en skat på ca. 1,35 mio. kr. (22 % af 6,1 mio. kr.)  Denne skatteværdi vil fortabes ved en skattefri fusion (Der er en særlig praksis i forhold såkaldt svævende underskud, hvorefter underskuddet kan anvendes af MM Holding ApS. Disse regler forventes ikke omtalt).  Ud fra oplysningerne i opgaveteksten, så har fusionen ikke tilsvarende konsekvenser for IT Service A/S.  For aktionærerne i de 2 selskaber sker der ingen beskatning.  I alt et tab af skatteværdi på 1,35 mio. kr. |  |
| Ved en **skattepligtig** fusion vil der ske beskatning på selskabsniveau og aktionærniveau i det indskydende (ophørende) selskab.  Hvis Digital Platform A/S er det indskydende selskab, vil det ikke udløse skat, da en skattepligtig avance (avance på antaget 2,5 mio. kr. - salgspris på 8,5 mio. kr. og en indre værdi på 6 mio. kr.) vil blive modregnet i skattemæssige underskud. Avancen vil blive modsvaret af et forøget skattemæssigt afskrivningsgrundlag i det modtagende selskab – dvs. der er alene tale om en tidsmæssig forskydning. Resterende del af underskuddet på ca. 3,6 mio. kr. vil ikke kunne anvendes efter fusionen.  Hvis IT Service A/S er det indskydende selskab, vil det udløse en skat på den udskudte skat på ca. 700 tkr. samt skattepligtige avancer for merværdier. Antaget 22 % af 800 tkr. (salgspris på 22 mio. kr. og en indre værdi på 21,2 mio. kr.) svarer til ca. 200 tkr. i skat.  I alt ca. skat på 900 tkr. Digital Platform A/S vil derimod bibeholde selskabets skattemæssige underskud.  For aktionærerne vil det have følgende konsekvenser:   * For MM Holding ApS og de 2 selskabsaktionærer i IT Service A/S udløser det ingen skat. * For personaktionærerne i IT Service A/S afhænger konsekvenserne af, hvilket selskab der er det indskydende selskab.   + Hvis IT Service A/S er det indskydende selskab, vil det udløse en skat på ca. 200 tkr. pr. aktionær. (Salgspris for  25 % af aktierne er 5,5 mio. kr. minus anskaffelsessum på 5,0 mio. kr. er lig 500 tkr. i avance. 42 % skat er lig 200 tkr. – det antages, at bundfradrag til 27 % skat er anvendt).   + Hvis Digital Platform A/S er det indskydende selskab, vil fusionen ikke udløse skat hos personaktionærerne i IT Service A/S.   Hvis IT Service A/S er det indskydende selskab ved en skattepligtig fusion, vil dette således medføre i alt 900 tkr. i skat på selskabsniveau og 2 x 200 tkr. i skat på aktionærniveau. I alt 1,3 mio. kr.  Skatteeffekten på de 900 tkr. vil dog ”komme igen” i form af fremtidige afskrivninger i det modtagende selskab.  Hvis Digital Platform A/S derimod er det indskydende selskab ved en skattepligtig fusion, vil der ikke blive udløst skatter på selskabsniveau eller aktionærniveau. Af det skattemæssige underskud på 6,1 mio. kr., vil ca. 2,5 mio. kr. blive konverteret til afskrivningsgrundlag, mens ca. 3,6 mio. kr. fortabes. Samlet skattetab vil derfor udgøre ca. 0,8 mio. kr.  Der er ikke krav om, at alle ovenstående beregninger er udført, men der skal som minimum være en beskrivelse af de skattemæssige konsekvenser, der er på selskabs- og aktionærniveau. |  |
| Der skal fra kandidaten være en klar anbefaling. Det er argumenterne bag anbefalingen, der er afgørende, og ikke selve anbefalingen. De mulige anbefalinger kan være:   * Anbefalingen kan være en skattepligtig fusion med Digital Platform A/S som indskydende selskab, da tabet af skatteværdien godt nok er lidt højere end ved en skattepligtig fusion med IT Service A/S som indskydende selskab, men de 2 x 200 tkr. i personligt regi har alt andet lige en højere værdi. * Anbefalingen kan også være en skattefri fusion, hvor der fortabes skattemæssigt underskud til fremførsel.   Besvarelsen kan bestås uanset anbefaling, hvis der blot er argumenteret fornuftigt for valget. |  |
| **Samlet vurdering af om kandidaten er bestået eller ikke-bestået** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Følgende bør i alt væsentlighed være behandlet tilfredsstillende, for at kandidaten er over bestået (det vil sige minimum karakteren 4-7)** | **Bemærkninger** |
| Besvarelsen skal indeholde en beskrivelse af, at der ved en skattefri fusion ikke skal søges om tilladelse. |  |
| Kandidatens anbefaling kan indeholde en beskrivelse af, hvordan de udløste skatter kan blive finansieret.  Ud fra de beregnede skatter, så antages det ikke at give udfordringer, men de udløste skatter vil for nogle være i privat regi, og der vil også være konsekvenser i selskaber. |  |
| **Samlet vurdering af om kandidaten er over bestået** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Følgende bør i alt væsentlighed være behandlet tilfredsstillende, for at kandidatens besvarelse er god eller rigtig god (det vil sige karakteren 10-12)** | **Bemærkninger** |
| Der er i opgaveteksten anført, at de ønsker en enhed, men jf. ovenstående har det negative skattemæssige konsekvenser.  Den gode besvarelse kan beskrive, at der kan laves andre skattemæssige omstruktureringer, fx skattefri aktieombytning.  Disse vil ikke udløse skat, men der opnås ikke det ønskede om en enhed. |  |
| Det kunne være, at der stiftes et nyt holdingselskab, hvor alle de eksisterende ejere af de 2 selskaber bliver ejere. Det nye holdingselskab vil eje de 2 driftsselskaber.  Apportindskud, der ikke udløser skat. MM Holding ApS indskyder sine aktier i Digital Platform A/S, som et datterselskab til IT Service A/S, og bliver vederlagt i nye aktier i IT Service A/S.  Der er flere muligheder, der kunne nævnes for de 2 direktører. |  |
| Besvarelsen kunne også komme med overvejelser i forhold til den skattemæssige virkningsdato ved en skattepligtig fusion. Udgangspunktet er, at virkningsdatoen er pr. vedtagelsen af fusionen. Efter SEL § 8 A kan man (også) ved skattepligtige fusioner vælge at anvende den første dag i indkomståret for det modtagende selskab som skattemæssig skæringsdato. Dette gælder dog ikke, hvor det indskydende selskab som her udtræder af sambeskatningen med MM Holding ApS som følge af fusionen. Den skattemæssige virkningsdato bliver altså tidspunktet for vedtagelse af fusionen. |  |
| Ingen faglige fejl og ingen fejl vedrørende formulering og disponering. |  |
| **Samlet vurdering af om kandidatens besvarelse er god eller rigtig god** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Karakter for besvarelsen af spørgsmål 1** |  |
| **Begrundelse** | |

|  |
| --- |
| **Spørgsmål 2 (30 %)**  Til din chef bedes du udarbejde et notat omkring det arbejde, der skal udføres for at kunne udtale sig om bytteforholdet (vederlaget) i forbindelse med vurderingsmandsudtalelse om den påtænkte fusion. Notatet skal indeholde en begrundet redegørelse for de konkrete handlinger, I vil udføre, samt den dokumentation, I ønsker stillet til rådighed. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Følgende bør i alt væsentlighed være behandlet tilfredsstillende, for at kandidaten kan bestå (det vil sige minimum karakteren 02)** | **Bemærkninger** |
| Formuleret begrundet i et passende sprog til en chef.  Det skal bemærkes, at det kun er bytteforholdet i forbindelse med vurderingsmandsudtalelse om den påtænkte fusion, som opgaven skal behandle. Der skal ikke tages stilling til øvrige områder i fusionen.  Der bør ikke diskuteres, om den pågældende udtalelse kan fravælges (det kan den ved enighed), da det er valgt, at den skal afgives. |  |
| Der skal være en god disponering af notatet. Dette kunne være:   1. Indledning 2. Indsamling af informationer 3. Beregning af bytteforhold 4. Revisors arbejde 5. Revisors udtalelse 6. Afslutning |  |
| Ad 1. Indledning  Der skal ikke være en beskrivelse af opgaveaccept, da der i opgaveteksten er anført, at den er udført.  Kandidaten bør helt overordnet forholde sig til fakta og indhold i casen. Der er tale om 2 selskaber, der viser krisetegn. Digital Platform A/S har aktiveret store udviklingsomkostninger, mens IT Service A/S har aktiveret store goodwillbeløb. Begge selskaber realiserede sidste år mindre overskud.  Det helt store spørgsmål er, om de har likviditet til at fortsætte som et fælles selskab. Dette skal være en del af undersøgelserne i den samlede fusion.  Delta Revision A/S har selv revideret Digital Platforme A/S og må formodes at have tilstrækkeligt bevis omkring aktivering af udviklingsomkostninger, men Delta Revision er ikke revisor for IT Service A/S og bør indsamle bevis for aktiveret goodwill. |  |
| Ad 2. Indsamling af informationer  Revisor skal indsamle de nødvendige informationer til opgaven. Der skal udarbejdes en liste over de informationer, der kan indsamles, f.eks.:   * Kopi af værdiansættelsesrapporter fra Corporate Finance-firma, der har udarbejdet disse til brug for fusionen. * Kopi af budgetter og tilhørende handlingsplaner, herunder særligt fremtidige budgetter efter gennemførelse af fusionen. * Kopi af interne regnskaber og skattebilag for de seneste 3 år. * Kopi af ejerbøger og vedtægter samt registreringer ved Erhvervsstyrelsen. * Materiale til stillingtagen af nedskrivningstest af goodwill for IT Service A/S, hvor man ikke var revisor.   Listen er ikke udtømmende, men blot nogle af de vigtigste punkter til det videre arbejde. Det er ikke vigtigt, om man rammer alle punkter, men derimod at man gør sig tanker om de informationer, der skal indsamles til den konkrete opgave. |  |
| Ad 3. Beregning af bytteforhold  I bilag 1 er bytteforholdet beregnet.  Det er ikke påkrævet, at der udarbejdes en konkret beregning af bytteforholdet.  Det er dog vigtigt, at der i besvarelsen er redegjort for, hvordan bytteforholdet opgøres.  Det skal endvidere diskuteres, hvilket selskab, der er det fortsættende selskab.  I eksemplet er det forudsat, at IT Service A/S er det fortsættende selskab. Dette svarer til den ønskede anbefaling i spørgsmål 1. Der er dog ikke taget stilling til dette i opgaveteksten, og der er ikke noget forkert i, at man antager, at Digital Platform A/S er det fortsættende selskab, eller at der etableres et helt nyt selskab som det fortsættende selskab.  Udover de skattemæssige overvejelser i spørgsmål 1, er begrundelsen for at vælge IT Service A/S som det fortsættende selskab, at dette selskab er det største, men der kan være kontrakter eller andet, der kan begrunde et andet valg.  Der bør være en rød tråd i besvarelsen omkring det fortsættende selskab. Dvs. det valg, der er foretaget i spørgsmål 1, skal gerne være det, som kandidaten fortsætter med i spørgsmål 2. |  |
| Ad 4. Revisors arbejde  Revisor skal indsamle de informationer, der er nødvendige for at kunne afgive vurderingsmandsudtalelse om den påtænkte fusion.  Vurderingsmændene udarbejder for hvert af de fusionerede selskaber en skriftlig udtalelse om fusionsplanen. Udtalelsen skal som minimum indeholde erklæring om:   1. hvorvidt vederlaget for kapitalandelene i et ophørende selskab er rimeligt og sagligt begrundet 2. redegørelse for de fremgangsmåder, der er anvendt ved fastsættelsen af vederlaget 3. vurdering af, om de anvendte fremgangsmåder kan anses for hensigtsmæssige 4. angivelse af de værdier, som de respektive fremgangsmåder hver for sig fører til 5. angivelse af den betydning, som fremgangsmåderne må tillægges i forhold til hinanden ved værdiansættelsen 6. angivelse af eventuelt særlige vanskeligheder ved værdiansættelsen   Det er selskabslovens § 241, der er gældende.  Revisor skal have særligt fokus på følgende i denne opgave, f.eks.:   * Vurdering af kompetencerne ved det Corporate Finance-firma, der er valgt til udarbejdelse af værdiansættelser. * Gennemgang af beregninger og forudsætninger for værdiansættelser. * Kritiske spørgsmål til ledelserne i de 2 selskaber omkring de forudsætninger, der ligger til grund for værdiansættelser og budgetter. * En gennemgang af den fremtidige likviditet for det fælles selskab efter fusionen. * Gennemgang af tidligere års regnskaber og skattebilag for undersøgelse omkring skatteforhold samt om regnskabspraksis er fulgt mv. * Forespørgsler til ledelserne omkring de vigtigste kriterier og væsentligste områder. * Vurdering af de indkomne beviser. * Afklaring af, om der er særlige vanskeligheder ved værdiansættelserne, herunder eventuelle udfordringer med aktiverede udviklingsomkostninger og goodwill i de 2 selskaber. * En konklusion på det udførte arbejde.   Ovenstående er ikke udtømmende, men det er vigtigt, at besvarelsen er målrettet opgaven. |  |
| Ad 5. Revisors udtalelse  I bilag 2 er eksempel på udtalelse om fusionen vedlagt.  Det er ikke et krav, at der er udarbejdet en sådan i besvarelsen, men der skal ske en beskrivelse af indholdet i vurderingsmændenes udtalelse om fusionsplanen. |  |
| Ad 6. Afslutning  Der bør være en kort afrunding af notatet til chefen. |  |
| **Samlet vurdering af om kandidaten er bestået eller ikke-bestået** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Følgende bør i alt væsentlighed være behandlet tilfredsstillende, for at kandidaten er over bestået (det vil sige minimum karakteren 4-7)** | **Bemærkninger** |
| Den gode besvarelse kan indeholde yderligere punkter, der med fordel kunne uddybes. De er anført nedenfor.  Konkret beregning af bytteforholdet, jf. punkt 3 ovenfor.  I bilag 1 er indsat eksempel på beregning af bytteforhold. Det er dette bytteforhold, som revisor skal udtale sig om.  Beregningen viser, at der skal udstedes 1.511 tkr. nye aktier til vederlæggelse af MM Holding ApS ved fusionen. |  |
| **Samlet vurdering af om kandidaten er over bestået** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Følgende bør i alt væsentlighed være behandlet tilfredsstillende, for at kandidatens besvarelse er god eller rigtig god (det vil sige karakteren 10-12)** | **Bemærkninger** |
| Ingen faglige fejl og ingen fejl vedrørende formulering og disponering.  Forholde sig til, at valg af skattepligtig eller skattefri fusion potentielt kan påvirke bytteforholdet. |  |
| Konkret udtalelse om fusionen, jf. punkt 5. ovenfor.  I den gode besvarelse er eksempel på udtalelse udarbejdet. I bilag 2 er eksempel på vurderingsmandsudtalelse om den påtænkte fusion udarbejdet. |  |
| **Samlet vurdering af om kandidatens besvarelse er god eller rigtig god** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Karakter for besvarelsen af spørgsmål 2** |  |
| **Begrundelse** | |

|  |
| --- |
| **Spørgsmål 3 (35 %)**  Du bedes til din chef udarbejde et notat, der omfatter et forslag til revisorerklæring, samt en liste over det arbejde, som du vil foreslå, at revisionsfirmaet skal udføre for at kunne afgive en erklæring for den lokale skydeklub. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Følgende bør i alt væsentlighed være behandlet tilfredsstillende, for at kandidaten kan bestå (det vil sige minimum karakteren 02)** | **Bemærkninger** |
| Formuleret kortfattet og begrundet i et passende sprog til en chef. |  |
| Der skal skrives et notat til chefen, der kan disponeres således:   1. Indledning, herunder kunde- og opgaveaccept 2. Revisors arbejde 3. Særligt vedrørende ”God offentlig revisionsskik” 4. Revisors påtegning 5. Revisionsprotokol 6. Afslutning |  |
| Ad 1. Indledning, herunder kunde- og opgaveaccept  Opgaven er, at der skal afgives en erklæring på et projektregnskab.  Delta Revision A/S er ikke revisor for skydeklubben. Revisor skal foretage en kunde- og opgaveaccept.  Kandidaten bør omtale, at der skal ske normal accept af kunde og opgave. Det er en opgave med begrænset risiko, idet området, revisor skal udtale sig om, er begrænset til få bilag og transaktioner.  Der forventes kun en kort redegørelse herom. |  |
| Ad 2. Revisors arbejde  Revisor skal sikre det fornødne bevis for at kunne afgive en revisorerklæring på projektregnskab. Den erklæring, som revisor skal afgive, er med høj grad af sikkerhed.  Tilskuddet udbetales, når projektet er afsluttet og myndighedsgodkendt.  Udbetalingen sker på basis af et revisorgodkendt projektregnskab.  Det skal også kontrolleres, at alle regninger er betalt.  Idet der er få bilag, så forventes det, at revisor beder om at få alle bilag, der ligger til grund for projektregnskabet.  Revisor gennemgår bilag for at sikre, at de er godkendte, vedrører projektet og er betalte.  Revisor bør kontrollere bilag omkring indkøb af kastemaskiner, entreprenørarbejde og støjdæmpere.  Endvidere bør revisor undersøge, hvad der indgår i posten diverse omkostninger. Revisor skal sikre sig, at de vedrører projektet, og om det er omfattet af de forhold, hvor der kan ydes tilskud.  Se endvidere nedenstående omkring konkrete handlinger. |  |
| Ad 3. Særligt vedrørende ”God offentlig revisionsskik”  Jf. revisionsinstruksens § 3 skal revisionen foretages i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik.  God offentlig revisionsskik er nu angivet i Standarderne for offentlig revision (SOR).  Der skal foretages:   * Finansiel revision * Juridisk-kritisk revision * Forvaltningsrevision   Den finansielle revision vil bestå af efterprøvelser af de betalte omkostninger til etablering af skydeanlæg. Via stikprøver omkring de afholdte omkostninger skal revisor sikre sig det fornødne bevis. Idet omfanget af bilag må formodes at være begrænset, vil denne handling være nem at opnå dokumentation for.  Den juridisk-kritiske revision kan omfatte en bevillingskontrol, hvor kriteriet er, at dispositionerne skal være i overensstemmelse med de meddelte bevillinger og bevillingernes forudsætninger. Dvs. en kontrol af, om de afholdte omkostninger er i overensstemmelse med de givne retningslinjer.  Forvaltningsrevisionen har til formål at sikre sparsommelighed, produktivitet og effektivitet i anvendelsen af offentlige midler. Det kan blandt andet være en kontrol af, om der er indhentet tilstrækkelige tilbud omkring entreprenørarbejdet. Der anføres i bilag 4, at det er i henhold til tilbud, men det skal sikres, at der også er indhentet andre tilbud for sikring af sparsommelighed. |  |
| Ad 4. Revisors påtegning  Revisor skal afgive en påtegning på projektregnskabet.  Det skal være en påtegning med høj grad af sikkerhed, da der kræves revision.  Der er tale om et projektregnskab efter en defineret begrebsramme.  Erklæring efter ISA 700 med de tilpasninger, der følger af ISA 800 samt erklæringsbekendtgørelsens bestemmelser om andre erklæringer med sikkerhed.  Revisionen er foretaget i henhold til ISA og standarderne for offentlig revision, jf. tilskudsgivers revisionsinstruks.  I bilag 3 er vedlagt eksempel på påtegning uden modifikation af konklusionen. |  |
| Ad 5. Revisionsprotokol  Kandidaten skal blot omtale, at der skal udarbejdes en protokol, jf. kravet i instruksens § 9. |  |
| Ad 6. Afslutning  Der bør være en kort afslutning og opsamling på opgaven. |  |
| **Samlet vurdering af om kandidaten er bestået eller ikke-bestået** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Følgende bør i alt væsentlighed være behandlet tilfredsstillende, for at kandidaten er over bestået (det vil sige minimum karakteren 4-7)** | **Bemærkninger** |
| Den gode besvarelse anfører, at for at en revision af et regnskab er udført i overensstemmelse med standarderne for offentlig revision, indebærer det, at den godkendte revisor har efterlevet alle relevante krav i:   * SOR 5 Erklæringer i forbindelse med et regnskab * SOR 6 Juridisk-kritisk revision i forbindelse med et regnskab * SOR 7 Forvaltningsrevision i forbindelse med et regnskab   I instruksen er blot anført ”God offentlig revisionskik”, som er de gamle regler. |  |
| I den gode besvarelse har kandidaten beskrevet indholdet af revisionsprotokollen.  I revisionsprotokollen skal revisor beskrive det udførte arbejde, samt om det har givet anledning til bemærkninger. Der skal oplyses om revisors undersøgelser af samt vurdering og konklusioner vedrørende tilskudsmodtagers interne kontrol og registreringssystemer, sparsommelighed, produktivitet og effektivitet.  Revisor skal i protokollen konkludere:   * at revisor opfylder de i lovgivningen indeholdte habilitetsbetingelser. * at revisor under sin revision har modtaget alle de oplysninger, der er anmodet om. * at revisor anser regnskabet for aflagt efter lovgivningens og vedtægternes krav til regnskabsaflæggelsen. * at tilskuddet er anvendt i overensstemmelse med de givne vilkår. |  |
| **Samlet vurdering af om kandidaten er over bestået** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Følgende bør i alt væsentlighed være behandlet tilfredsstillende, for at kandidatens besvarelse er god eller rigtig god (det vil sige karakteren 10-12)** | **Bemærkninger** |
| Ingen faglige fejl og ingen fejl vedrørende formulering og disponering. |  |
| Der er udarbejdet et konkret eksempel på en protokol til formålet. |  |
| **Samlet vurdering af om kandidatens besvarelse er god eller rigtig god** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Karakter for besvarelsen af spørgsmål 3** |  |
| **Begrundelse** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Samlet karakter for besvarelsen** |  |
| **Bestået (B) eller ikke-bestået (IB)** |  |
| **Begrundelse** | |

Rettekommentarer udarbejdet af:

Navn:

Dato:

**Bilag 1: Bytteforhold IT Service A/S og Digital Platform A/S**

IT Service A/S som fortsættende selskab.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Aktiekapital** | **Reserver** | **EK i alt** |  |
| IT Service A/S....................................... | 4.000 | 18.500 | **22.500** | 72,58% |
| Digital Platform A/S............................... | 1.000 | 7.500 | **8.500** | 27,42% |
|  | **5.000** | **26.000** | **31.000** |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  | **IT Service A/S** | **Digital Platform A/S** |  |  |
| Indre værdi.......................................... | 21.237 | 6.001 |  |  |
| Reguleringer......................................... | 1.263 | 2.499 |  |  |
| Værdi................................................... | 22.500 | 8.500 |  |  |
| Andel................................................... | 72,58% | 27,42% |  |  |
| Anpartskapital....................................... | 4.000 | 1.000 |  |  |
| Kursværdi............................................. | 563 | 850 |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **Bytteforhold:......................................** | **1,51111** |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Kapitaludvidelse i IT Service A/S:........... | 1.511 | (1000 x 1,51111) | |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  | **Aktiekapital** | **Reserver** | **EK i alt** |  |
| Før....................................................... | 4.000 | 18.500 | **22.500** |  |
| Kapitalforhøjelse.................................... | 1.511 | 6.989 | **8.500** |  |
|  | **5.511** | **25.489** | **31.000** |  |
|  |  |  |  |  |
| **Kontrol:** |  |  |  |  |
| Aktionærer IT Service A/S....................... | 4.000 | 72,58% |  |  |
| Aktionærer Digital Platform A/S............... | 1.511 | 27,42% |  |  |
|  | **5.511** |  |  |  |

**Bilag 2: Udtalelse om fusionsplan**

**Udtalelse om fusionsplan**

**Vurderingsberetning afgivet af uafhængig revisor**

***Til kapitalejerne i IT Service A/S og Digital Platform A/S***

Bestyrelserne i IT Service A/S og Digital Platform A/S har udpeget os som uvildige, sagkyndige vurderingsmænd efter selskabslovens § 37, stk. 1. Vi har udarbejdet efterfølgende udtalelse om fusionsplanen i henhold til selskabslovens § 241. Vurderingsberetningen udarbejdes i forbindelse med fusionen af IT Service A/S og Digital Platform A/S pr. xx. xxxx 201X med IT Service A/S som fortsættende selskab.

Virksomhederne fusioneres på vilkår, der er fastsat af bestyrelserne. Bestyrelserne har ansvaret for, at vederlaget for aktierne i det ophørende selskab er rimeligt og sagligt begrundet, og har udtalt sig herom i fusionsplanen og i bestyrelsernes redegørelser herom.

Det er vores opgave som vurderingsmænd på grundlag af bestyrelserne redegørelser og det udførte arbejde at erklære os om, hvorvidt vederlaget for aktierne i det ophørende selskab er rimeligt og sagligt begrundet, jf. selskabslovens § 241, stk. 4.

**Fusionsplanen**

Bestyrelserne i IT Service A/S og Digital Platform A/S har den xx. xxxx 201X i henhold til selskabslovens § 237 udarbejdet en fusionsplan om fusion af selskaberne IT Service A/S og Digital Platform A/S med IT Service A/S som det fortsættende selskab. Ved fusionen overdrages alle aktiver og forpligtelser i det ophørende selskab, Digital Platform A/S, til det fortsættende selskab, IT Service A/S.

**Vederlaget for aktierne i det ophørende selskab**

I henhold til fusionsplanen vederlægges kapitalejerne i Digital Platform A/S således, at hvert aktiebeløb på nominelt 1.000 kr. i Digital Platform A/S ombyttes med et aktiebeløb på nominelt 1.511 kr. i IT Service A/S, der tilvejebringes ved en udvidelse af aktiekapitalen i IT Service A/S på 1.511.000 kr.

Bytteforholdet er af bestyrelserne i de fusionerende selskaber fastsat på grundlag af vurderede dagsværdier for selskaberne pr. x. xxxx 201X:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | IT Service  A/S tkr. | Digital Platform A/S tkr. |
| Egenkapital ifølge årsregnskaber pr. 31. 12 2017 | 21.237 | 6.001 |
| Vurderede merværdier, som ikke er bogført | 1.263 | 2.499 |
| Dagsværdi pr. xx.xxxx 201X | 22.500 | 8.500 |
| Aktiekapital | 4.000 | 1.000 |
| Aktiernes kursværdi | 563 | 850 |

Dagsværdierne er af bestyrelserne fastsat ved anvendelsen af anerkendte værdiansættelsesmeto­der.

Værdiansættelser til dagsværdi, der i væsentligt omfang er baseret på indtjeningsprognoser, hviler på subjektive forventninger og skøn. Der er således iboende risici for, at ikke alle forudsætninger opfyldes, og der kan indtræffe uforudsete begivenheder og hændelser, som medfører væsentlige afvigelser fra det forventede. Dette kan medføre væsentlige ændringer i de opgjorte værdier.

*(Har der været særlige vanskeligheder forbundet med værdiansættelsen, omtales de her, jf. selskabslovens § 241, stk. 4.)*

**Det udførte arbejde**

Vi har udført vores arbejde i overensstemmelse med den internationale standard om andre erklæringsopgaver med sikkerhed og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for vores konklusion. Ved vurderingen har vi overvejet, om de anvendte værdiansættelses­metoder er hensigtsmæssige og i overensstemmelse med almindeligt anerkendte værdi­ansættelsesprincipper, og om de væsentlige forudsætninger giver et rimeligt grundlag for værdiansæt­telserne. Vi har efterprøvet, om værdiansættelserne er udarbejdet på grundlag af disse metoder og forudsætninger, ligesom vi har efterprøvet de anvendte data og ud­førte beregninger. Vi har vurderet den økonomiske udvikling i de to virksomheder siden xx. xxxx 201X i forhold til de forudsætninger, som er lagt til grund ved værdiansættelserne.

Det er vores opfattelse, at det udførte arbejde giver et tilstrækkeligt grundlag for vores konklusion.

**Konklusion**

Det er vores opfattelse, at vederlaget for aktierne i det ophørende selskab Digital Platform A/S er rimeligt og sagligt begrundet.

X-by, dato

Delta Revision A/S

NN

Statsautoriseret revisor

**Bilag 3: Revisionspåtegning - Projektregnskab**

**DEN UAFHÆNGIGE REVISORS ERKLÆRING**

Til Miljøstyrelsen

**Erklæring på projektregnskabet**

**Konklusion**

Vi har revideret projektregnskabet for Skydeklubben for tilskud modtaget under Miljøstyrelsens tilskud til projekter om etablering af skydebaner for perioden dd.mm.20X1 – dd.mm.20X1. Projektregnskabet udarbejdes efter retningslinjerne i ” Vejledning for regnskabsaflæggelse for etablering af skydeanlæg pr. 16. august 2017” (i det følgende kaldet ”tilskudsgivers retningslinjer”).

Det er vores opfattelse, at projektregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med tilskudsgivers retningslinjer.

**Grundlag for konklusion**

Vi har udført vores revision i overensstemmelse med internationale standarder om revision, de yderligere krav, der er gældende i Danmark, samt standarderne for offentlig revision, idet revisionen udføres på grundlag af bestemmelserne i Revisionsinstruks for Miljøstyrelsens tilskud til projekter om etablering af skydebaner. Vores ansvar ifølge disse standarder og krav er nærmere beskrevet i erklæringens afsnit ”Revisors ansvar for revisionen af projektregnskabet”. Vi er uafhængige af tilskudsmodtager i overensstemmelse med internationale etiske regler for revisorer (IESBA’s etiske regler) og de yderligere krav, der er gældende i Danmark, ligesom vi har opfyldt vores øvrige etiske forpligtelser i henhold til disse regler og krav. Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

**Fremhævelse af forhold i regnskabet – anvendt regnskabspraksis samt begrænsning i distribution og anvendelse**

Vi henleder opmærksomheden på, at projektregnskabet er udarbejdet i henhold til tilskudsgivers retningslinjer. Projektregnskabet er udarbejdet med henblik på at hjælpe tilskudsmodtager til overholdelse af de regnskabsmæssige bestemmelser i tilskudsgivers retningslinjer. Som følge heraf kan projektregnskabet være uegnet til andet formål.

Vores erklæring er udelukkende udarbejdet til brug for tilskudsmodtager og tilskudsgiver og bør ikke udleveres til eller anvendes af andre parter end tilskudsmodtager og tilskudsgiver.

Vores konklusion er ikke modificeret som følge af disse forhold.

**Ledelsens ansvar for projektregnskabet**

Ledelsen har ansvaret for udarbejdelsen af et projektregnskab, der i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med tilskudsgivers retningslinjer. Ledelsen har endvidere ansvaret for den interne kontrol, som ledelsen anser for nødvendig for at udarbejde et projektregnskab uden væsentlig fejlinformation, uanset om denne skyldes besvigelser eller fejl.

**Revisors ansvar for revisionen af projektregnskabet**

Vores mål er at opnå høj grad af sikkerhed for, om projektregnskabet som helhed er uden væsentlig fejlinformation, uanset om denne skyldes besvigelser eller fejl, og at afgive en erklæring med en konklusion. Høj grad af sikkerhed er et højt niveau af sikkerhed, men er ikke en garanti for, at en revision, der udføres i overensstemmelse med internationale standarder om revision og de yderligere krav, der er gældende i Danmark, samt standarderne for offentlig revision, jf. Revisionsinstruks for Miljøstyrelsens tilskud til projekter om etablering af

Skydebaner, altid vil afdække væsentlig fejlinformation, når sådan findes. Fejlinformationer kan opstå som følge af besvigelser eller fejl og kan betragtes som væsentlige, hvis det med rimelighed kan forventes, at de enkeltvis eller samlet har indflydelse på de økonomiske beslutninger, som regnskabsbrugerne træffer på grundlag af projektregnskabet.

Som led i en revision, der udføres i overensstemmelse med internationale standarder om revision og de yderligere krav, der er gældende i Danmark, samt standarderne for offentlig revision, jf. Revisionsinstruks for Miljøstyrelsens tilskud til projekter om etablering af skydebaner, foretager vi faglige vurderinger og opretholder professionel skepsis under revisionen. Herudover:

* Identificerer og vurderer vi risikoen for væsentlig fejlinformation i projektregnskabet, uanset om denne skyldes besvigelser eller fejl, udformer og udfører revisionshandlinger som reaktion på disse risici samt opnår revisionsbevis, der er tilstrækkeligt og egnet til at danne grundlag for vores konklusion. Risikoen for ikke at opdage væsentlig fejlinformation forårsaget af besvigelser er højere end ved væsentlig fejlinformation forårsaget af fejl, idet besvigelser kan omfatte sammensværgelser, dokumentfalsk, bevidste udeladelser, vildledning eller tilsidesættelse af intern kontrol.
* Opnår vi forståelse af den interne kontrol med relevans for revisionen af projektregnskabet for at kunne udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke for at kunne udtrykke en konklusion om effektiviteten af tilskudsmodtagers interne kontrol.
* Tager vi stilling til, om den regnskabspraksis, som er anvendt af ledelsen, er passende, samt om de regnskabsmæssige skøn og tilknyttede oplysninger, som ledelsen har udarbejdet, er rimelige.

Vi kommunikerer med ledelsen om blandt andet det planlagte omfang og den tidsmæssige placering af revisionen samt betydelige revisionsmæssige observationer, herunder eventuelle betydelige mangler i intern kontrol, som vi identificerer under revisionen.

**Erklæring i henhold til anden lovgivning og øvrig regulering**

**Udtalelse om juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision**

Ledelsen er ansvarlig for, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis. Ledelsen er også ansvarlig for, at der er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler og driften af aktiviteterne, der er omfattet af projektregnskabet. Ledelsen har i den forbindelse ansvar for at etablere systemer og processer, der understøtter sparsommelighed, produktivitet og effektivitet.

I tilknytning til vores revision af projektregnskabet er det vores ansvar at gennemføre juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision af udvalgte emner i overensstemmelse med standarderne for offentlig revision. I vores juridisk-kritiske revision efterprøver vi med høj grad af sikkerhed for de udvalgte emner, om de undersøgte dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med de relevante bestemmelser i bevillinger, love og andre forskrifter samt indgåede aftaler og sædvanlig praksis. I vores forvaltningsrevision vurderer vi med høj grad af sikkerhed, om de undersøgte systemer, processer eller dispositioner understøtter skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler og driften af aktiviteterne, der er omfattet af projektregnskabet.

Hvis vi på grundlag af det udførte arbejde konkluderer, at der er anledning til væsentlige kritiske bemærkninger, skal vi rapportere herom i denne udtalelse.

Vi har ingen væsentlige kritiske bemærkninger at rapportere i den forbindelse.
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